

DICTAMEN

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en la sede de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires, siendo las once (11) horas del día 06 de julio de 2026, se reúnen los Doctores: Aldana Lourdes Zalazar, Santiago Nicolás Fleite y Laura Inés Schelegueda para tomar las pruebas de oposición y dictaminar en el Concurso para proveer 8 cargos de Ayudante de Primera con dedicación parcial en el área Industrias según lo dispuesto por Res. CD Nº 707/26, EX-2026-01638959- -UBA-DMESA#FCEN.

Se listan a continuación las/os inscriptas/os y sus DNI

- 1- ALVAREZ ZURITA, Carlos Armando 95847135
- 2- ANDREONE, Antonella 36284045
- 3- ARAMBURU, Agostina 37948703
- 4- BALBI, María del Pilar 35805876
- 5- BINSTOK, Guillermo Francisco 20426328
- 6- CARDONA JIMENEZ, Miguel Esteban 96180575
- 7- CONDORI CAIPE, Abel 40949399
- 8- CORONEL, María Bernarda 29604555
- 9- CORREA DE CARVALHO, Márcia 95662752
- 10- DURÁN CASSIET, Magdalena 32555674
- 11- FALCÓN, María de los Ángeles 28383938
- 12- HERNÁNDEZ NUÑEZ, Maury Sabrina 19137380
- 13- MARTINENA, Camila Belén 40460709
- 14- MARTINEZ CAMPOS, Luis Alberto 96161154
- 15- ORTELLADO, Facundo Guillermo 43314440
- 16- OTÁLORA GONZÁLEZ, Carlos Mauricio 95465175
- 17- PALACIN BALDEÓN, Heidy Valeria 96454771
- 18- PEPA, Lorena Sofía 27952384
- 19- QUINTERO PIMIENTO, Carmen Rosa 96166709
- 20- ROMERO BERNAL, Ángela Rocío 94518311
- 21- SEVILLA, Javier Ramón 31546543
- 22- SILVA, Noelia Elizabeth 34498095
- 23- ZARBO COLOMBO, Antonella Ailin 36158335

Los postulantes Durán Cassiet Magdalena, Aramburu Agostina, Balbi María del Pilar, Martinez Campos Luis Alberto y Martinena Camila Belén -mediante notificación previa- no se presentaron a la prueba de oposición, por lo tanto, no fueron evaluados.

La Dra. Aldana Lourdes Zalazar se excusa de la evaluación del postulante Otálora González Carlos Mauricio (95465175).



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular

Los temas de la prueba de oposición oral fueron:

1. Reactores ideales isotérmicos. Sistemas simples con reacción simple. Ecuaciones de diseño batch ideal. Flujo pistón ideal. Tanque continuo idealmente agitado. Correspondiente a la materia Química Industrial (Licenciatura en Ciencias Químicas) o a la materia Biotecnología de Alimentos I (LCTA).
2. Intercambiadores de calor: Intercambiadores de calor en flujo paralelo: cocroriente y contracorriente. Ecuación de diseño. Diferencia media logarítmica. Coeficientes globales de transferencia en intercambiadores. Resistencia de ensuciamiento. Transporte de energía con cambio de fase: condensación y evaporación. Correspondiente a la materia Química Industrial (Licenciatura en Ciencias Químicas) o a la materia Operaciones Unitarias I (LCTA).
3. Esterilización de alimentos enlatados. Cálculo de tiempos de proceso para esterilización de alimentos en lata. Equivalencia de procesos. Perteneciente a la materia Fundamentos de la Preservación de Alimentos I (LCTA).

Tiempo de exposición: 20 minutos más 5 minutos de discusión

El Jurado procedió a evaluar los antecedentes contenidos en la documentación presentada por los postulantes y las pruebas de oposición con los criterios que se describen a continuación:

En la puntuación de los antecedentes docentes se tuvo en cuenta:

La experiencia docente, evaluada en función del número de cuatrimestres de ejercicio efectivo como Ayudante de Primera en la disciplina del concurso. Se otorgó un menor peso al número de cuatrimestres de ejercicio efectivo como Ayudante de Segunda en la disciplina y a los antecedentes docentes que no correspondieran al área del concurso.

En la puntuación de los antecedentes científicos se tuvo en cuenta:

Las publicaciones en revistas indexadas con referato, ponderadas según su pertenencia al área correspondiente al concurso, el índice de impacto de la revista y el rol desempeñado por el postulante, distinguiendo entre primer autor, segundo autor u otros coautores. Asimismo, con menor peso, se consideraron los capítulos de libro, las publicaciones en actas de congresos y en revistas no indexadas, las presentaciones en congresos, los cursos de posgrado, la participación en proyectos de investigación y otros antecedentes científicos. Se otorgó menor puntaje a los antecedentes científicos con una antigüedad superior a diez años.

En la puntuación de antecedentes de extensión se tuvo en cuenta:

La participación en proyectos y actividades de divulgación y articulación con otros niveles educativos, tales como UBANEX, la Semana de la Química (dictado de charlas, organización y presentación de stands) o actividades equivalentes (Tecnópolis, Noche de los Museos), así como actividades de orientación vocacional (Charlas de Carrera y participación en programas de la DOV). También se consideraron las publicaciones de divulgación científica.



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular

En la puntuación de antecedentes profesionales se tuvo en cuenta:

La actuación profesional vinculada con el área de Industrias fuera del ámbito académico y las actividades de transferencia tecnológica acreditadas mediante patentes, convenios, órdenes de asistencia técnica (OAT), prestación de servicios tecnológicos de alto nivel (STAN) u otros antecedentes equivalentes.

En la puntuación de la prueba de oposición se tuvo en cuenta:

La claridad expositiva, la organización de la presentación, la didáctica, la prolijidad, el uso del pizarrón, el conocimiento del tema expuesto, el cumplimiento del tiempo asignado para la exposición y la calidad de las respuestas a las preguntas formuladas por el Jurado.

En la puntuación de calificaciones, títulos y otros antecedentes se tuvo en cuenta:

La relación del título de grado con el área del concurso, la obtención de un título de posgrado o el avance en la carrera de Doctorado, el promedio obtenido durante la carrera de grado y las becas obtenidas. Asimismo, se evaluaron las actividades de gestión (participación en comisiones, CODEP, etc.), la pertenencia a la Carrera del Investigador Científico del CONICET, los premios vinculados con la disciplina y las acreditaciones de exámenes de idioma inglés.

Se detallan a continuación las evaluaciones efectuadas a partir de cada prueba de oposición:

HERNÁNDEZ NUÑEZ, Maury Sabrina

Su presentación fue muy buena, aunque cometió algunos errores en el uso del pizarrón. Respondió adecuadamente las preguntas formuladas por el Jurado. Se excedió en el tiempo de exposición solicitado.

ROMERO BERNAL, Ángela Rocío

Explicó los objetivos de aprendizaje relacionados con el problema propuesto. Realizó una exposición poco clara y utilizó el pizarrón de manera limitada. Respondió de forma acotada y poco precisa las preguntas formuladas por el Jurado.

CORONEL, María Bernarda

Situó el problema expuesto en el contexto de las asignaturas impartidas en el Departamento. Enunció los conocimientos previos requeridos y los objetivos de aprendizaje asociados al problema propuesto. Hizo un uso muy claro y consistente del pizarrón. Su explicación fue satisfactoria. Respondió de manera acotada las preguntas formuladas por el Jurado.

ALVAREZ ZURITA, Carlos Armando

Su presentación fue de excelente nivel y evidenció gran claridad conceptual. No hizo uso del pizarrón. Dedicó parte de la exposición a desarrollar temas ajenos al problema propuesto. Respondió adecuadamente las preguntas formuladas por el Jurado.



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular

ANDREONE, Antonella

Situó el problema en el marco de las asignaturas del Departamento y detalló los conocimientos previos necesarios. Discutió la aplicación del problema y su ubicación dentro de una guía de problemas. Describió las variables involucradas y su significado. Resolvió el problema de manera clara y consistente, realizando una exposición ordenada y utilizando adecuadamente el pizarrón. Respondió de manera clara y consistente a las preguntas formuladas por el Jurado.

SILVA, Noelia Elizabeth

Enunció los contenidos previos requeridos para abordar teóricamente el problema propuesto. Realizó una resolución clara y didáctica, empleando en partes iguales el pizarrón y una presentación como soporte. Concluyó resaltando los conceptos teóricos relacionados con el problema resuelto. Respondió de manera satisfactoria y precisa las preguntas formuladas por el Jurado.

FALCÓN, María de los Ángeles

Explicó los fundamentos teóricos necesarios para la resolución del problema planteado. Realizó una exposición utilizando exclusivamente el pizarrón, explicando las ecuaciones necesarias y el significado de cada variable. Su exposición fue clara, aunque algo desordenada. Respondió adecuadamente las preguntas formuladas por el Jurado.

ZARBO COLOMBO, Antonella Ailin

Presentó un problema completo y original, que explicó de manera clara y dinámica. Hizo muy buen uso del pizarrón. Concluyó resaltando los conceptos teóricos relacionados con el problema expuesto. Mostró diferentes herramientas de resolución y realizó un análisis detallado del procedimiento de cálculo aplicado. Respondió de forma clara y elocuente las preguntas formuladas por el Jurado.

OTÁLORA GONZÁLEZ, Carlos Mauricio

Definió los conceptos teóricos básicos que sustentan la resolución del problema planteado. Realizó un análisis exhaustivo de las aplicaciones del procedimiento desarrollado. Su exposición fue clara y correcta. Respondió de manera satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado.

PEPA, Lorena Sofía

Enunció el problema a desarrollar y realizó comentarios sobre sus implicancias pedagógicas más relevantes. Definió las variables involucradas y desarrolló un planteo claro y ordenado empleando únicamente el pizarrón. Realizó un análisis teórico-conceptual de los resultados obtenidos y de su interpretación. Respondió de manera satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado.

SEVILLA, Javier Ramón

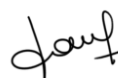
Situó el tema en el contexto de las asignaturas impartidas en el Departamento. Presentó los contenidos teóricos previos necesarios para abordar la operación expuesta. Planteó las ecuaciones relevantes utilizando principalmente proyección de diapositivas, con un uso limitado del pizarrón. La resolución fue adecuada. Respondió de manera poco satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado.



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular

BINSTOK, Guillermo Francisco

Si bien no presentó los fundamentos teóricos previos necesarios, desarrolló adecuadamente las ecuaciones pertinentes haciendo uso exclusivo del pizarrón. Explicó el problema de manera clara y dinámica. Respondió satisfactoriamente las preguntas formuladas por el Jurado.

CORREA DE CARVALHO, Márcia

Expuso los fundamentos de la operación analizada. La metodología de trabajo resultó poco clara. Presentó errores conceptuales significativos. No respondió de manera satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado. Se excedió en el tiempo de exposición solicitado.

ORTELLADO, Facundo Guillermo

Situó el problema en el contexto de las asignaturas del Departamento, considerando los temas previos relevantes. Realizó la resolución con buen manejo del pizarrón y el apoyo de una presentación. La resolución fue clara y didáctica. Discutió conceptualmente las ventajas y desventajas de distintas formas de operación y de los equipos involucrados en el problema desarrollado. Respondió de manera poco satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado.

PALACIN BALDEÓN, Heidy Valeria

No ubicó el tema expuesto en el contexto de la asignatura. La exposición fue poco clara y no explicó los fundamentos de la resolución realizada. El uso del pizarrón fue escaso y poco claro. Respondió de manera satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado.

CARDONA JIMENEZ, Miguel Esteban

Enunció el problema y lo situó en el contexto de la asignatura correspondiente. Describió los fundamentos teóricos de la operación analizada. Se excedió en el desarrollo teórico sobre intercambiadores de calor, destinando poco tiempo a la resolución del problema. Hizo un uso correcto, aunque limitado, del pizarrón.

CONDORI CAIPE, Abel

Enunció el problema a desarrollar, identificando en el pizarrón las variables relevantes para su resolución. Discutió las posibles configuraciones operativas con adecuado sustento teórico, abordando la explicación del problema desde un enfoque conceptual. Posteriormente resolvió el problema en el pizarrón de forma clara y satisfactoria. Se excedió en el tiempo de exposición solicitado. Su exposición fue satisfactoria.

QUINTERO PIMIENTO, Carmen Rosa

Planteó el problema utilizando principalmente una presentación proyectada, con un uso limitado y poco claro del pizarrón. El problema no fue desarrollado adecuadamente y el método de resolución empleado no resultó apropiado. Respondió de manera poco satisfactoria las preguntas formuladas por el Jurado. La exposición, en términos generales, fue poco clara. Se excedió en el tiempo de exposición solicitado.



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular

Tabla de puntajes

Postulante	Docentes	Científicos	Extensión	Profesionales	Prueba de Oposición	Calificaciones, títulos y otros	PUNTAJE
Máximos	16	10	8	16	40	10	100
Otálora González, Carlos Mauricio	14	10	7	14	37	9	91
Silva, Noelia Elizabeth	16	7	7	14	38	6	88
Coronel, María Bernarda	16	10	5	3	32	10	76
Pepa, Lorena Sofía	16	9	7	0	36	6	74
Binstok, Guillermo Francisco	16	3	0	15	33	6	73
Andreone, Antonella	12	9	3	2	38	7	71
Falcón, María de los Ángeles	10	4	4	14	32	5	69
Zarbo Colombo, Antonella Ailin	10	5	2	1	38	7	63
Romero Bernal, Ángela Rocío	11	10	3	10	20	7	61
Alvarez Zurita, Carlos Armando	10	2	2	12	27	5	58
Hernández Nuñez, Maury Sabrina	1	9	3	0	30	8	51
Sevilla, Javier Ramón	1	3	0	14	28	4	50
Condori Caipe, Abel	0	2	2	6	33	5	48
Cardona Jimenez, Miguel Esteban	3	7	2	0	29	5	46
Ortellado, Facundo Guillermo	2	2	4	0	28	5	41
Correa de Carvalho, Márcia	6	8	1	0	16	6	37
Palacin Baldeón, Heidy Valeria	0	3	0	7	20	5	35
Quintero Pimiento, Carmen Rosa	4	6	2	1	12	5	30



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular

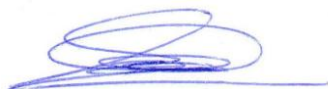
Sobre la base del análisis de los antecedentes y la prueba de oposición, el Jurado propone el siguiente orden de méritos:

- 1- Otálora González, Carlos Mauricio 95465175
- 2- Silva, Noelia Elizabeth 34498095
- 3- Coronel, María Bernarda 29604555
- 4- Pepa, Lorena Sofía 27952384
- 5- Binstok, Guillermo Francisco 20426328
- 6- Andreone, Antonella 36284045
- 7- Falcón, María de los Ángeles 28383938
- 8- Zarbo Colombo, Antonella Ailin 36158335
- 9- Romero Bernal, Ángela Rocío 94518311
- 10- Alvarez Zurita, Carlos Armando 95847135
- 11- Hernández Nuñez, Maury Sabrina 19137380
- 12- Sevilla, Javier Ramón 31546543
- 13- Condori Caipe, Abel 40949399
- 14- Cardona Jimenez, Miguel Esteban 96180575
- 15- Ortellado, Facundo Guillermo 43314440
- 16- Correa de Carvalho, Márcia 95662752
- 17- Palacin Baldeón, Heidy Valeria 96454771
- 18- Quintero Pimiento, Carmen Rosa 96166709

Habiendo cumplido su cometido, y en conformidad, a los 17 días del mes de julio de 2026, los miembros del Jurado firman al pie.



Dra. Aldana Lourdes Zalazar
Jurado Titular



Dr. Santiago Nicolás Fleite
Jurado Titular



Dra. Laura Inés Schelegueda
Jurado Titular